

Politiques climatiques : importance de l'hétérogénéité des ménages

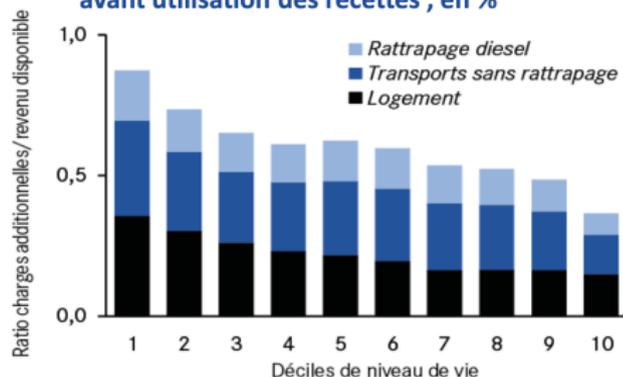
Fanny Henriet (PSE-CNRS)

Colloque du CNIS, 10 mai 2023

Politique climatique : le cas de la taxe carbone

- ▶ La part des dépenses directes d'énergie dans le budget des ménages diminue avec le revenu.
- ▶ La taxe carbone est **régressive**. Exemple de la taxe de l'augmentation de la CCE au niveau prévu du 2022 accompagnée du rattrapage prévu de la fiscalité sur le diesel (Bureau et al. (2019)).

**Taux d'effort des ménages associé à la réforme,
avant utilisation des recettes , en %**



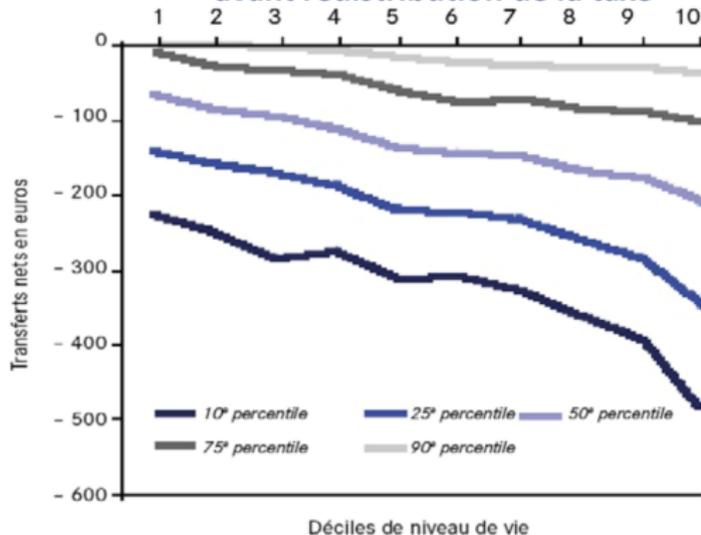
Source : Calculs des auteurs.

Politique climatique : la taxe carbone

L'hétérogénéité horizontale

- ▶ L'**hétérogénéité horizontale** est importante.
- ▶ Exemple de la taxe de l'augmentation de la CCE au niveau prévu du 2022 (Bureau et al. (2019)).

Distribution des transferts par décile de niveau de vie, avant redistribution de la taxe



Source : Calculs des auteurs.

Politique climatique : la taxe carbone

L'hétérogénéité horizontale : exemple du relèvement de la CCE

L'**hétérogénéité horizontale** s'explique par les différences de localisation et d'équipements, est important.

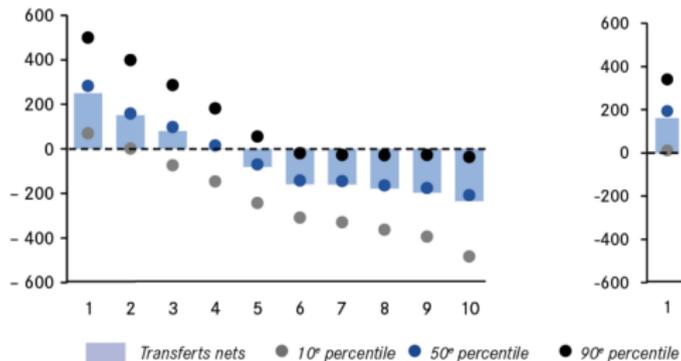
- ▶ A revenu donné, un ménage **rural** perd 130 euros de plus qu'un ménage **parisien**.
- ▶ Cette hétérogénéité provient en partie de **différences d'équipements**. Un ménage roulant au diesel perd 220 € par unité de consommation de plus qu'un ménage sans voiture, tandis qu'un ménage se chauffant au fioul domestique perd 157 € de plus qu'un ménage se chauffant à l'électricité.

Difficile de réaliser l'objectif net zéro sans prix du carbone, les instruments existants (normes, subventions, bonus-malus etc) ont peu fait baisser les émissions du transport et du logement. → **Comment compenser les effets regressifs et les effets distributifs horizontaux en préservant l'incitation ?**

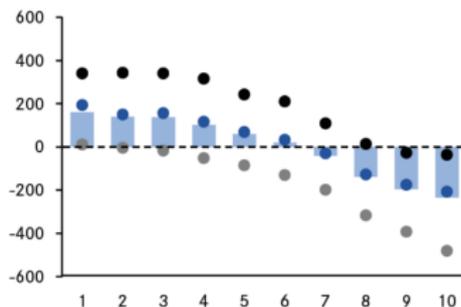
Peut-on gommer la régressivité ?

Redistribuer les recettes permet de gommer les aspects régressifs, mais l'hétérogénéité horizontale reste importante. Exemple de redistribution :

Scénario 3. Proposition « Terra Nova »



Scénario 5. Transferts décroissants avec les revenus et avec modulation géographique



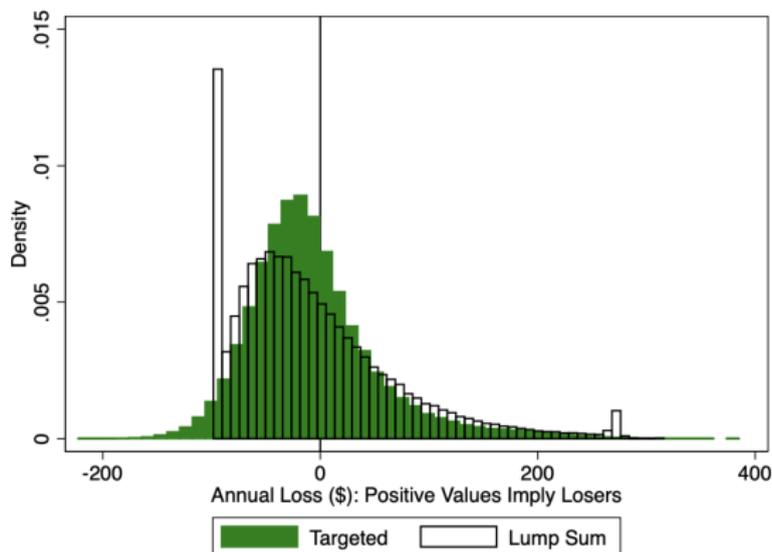
Source : Calculs des auteurs.

→ Difficulté du ciblage de la redistribution si on veut préserver l'effet incitatif.

Difficulté du ciblage : le cas des US

Sallee (2019) sur les US : Peut-on redistribuer vers les ménages qui polluent le plus, mais sans appuyer cette redistribution sur la consommation de biens polluants pour ne pas enlever l'incitation à moins polluer ?

Figure 1: Net Loss from 10-cent Gasoline Tax with Targeted Transfer



Et coût administratif important

Le problème de l'acceptabilité

Difficulté à ne faire que des gagnants, même parmi les 5 ou 6 premiers déciles.

- ▶ Une des raisons pour lesquelles une politique climatique type taxe carbone + transferts très impopulaire (rejeté par 60 à 70% de la population)
- ▶ Mesure “taxe carbone + transferts” largement considérée comme **injuste**.
- ▶ La forte opposition à la taxe carbone **ne peut pas être expliquée par les coûts et bénéfices privés** uniquement (e.g., Cherry et al., 2017, Anderson et al., 2019, Douenne and Fabre, 2021).
- ▶ A bénéfice/coût privé donné : “deux variables se démarquent comme prédicteurs du soutien : la **disponibilité des transports en commun**, et l’usage de la voiture dans la vie quotidienne.” (CAE, 2022)

→ subvention au changements d'équipements pour les plus modestes + investissements publics

Le problème de l'acceptabilité : redistribuer via des investissements locaux ?

Quelles sont les émissions qui viennent des caractéristiques de l'endroit où l'on vit et celles qui viennent de nos préférences/caractéristiques individuelles ?

- ▶ Lyubich (2023) : panel consommation d'énergie résidentielle et de comportement de déplacement pour plus d'un million d'individus, 20 ans.
- ▶ **Données de déménagements** pour estimer la quantité de changement des émissions de carbone pour le même individu vivant dans des endroits différents - pour près de 1 000 villes et environ 60 500 quartiers à travers les États-Unis.
- ▶ → **les effets propres au lieu expliquent** plus de la moitié des différences moyennes entre les lieux et **environ 15 à 25 % de la variation globale des émissions de carbone**. Pistes cyclables, organisation de la ville, "walking score", réglementation des bâtiments etc

Une autre différence géographique

- ▶ Externalité climatique + pollution locale + congestion → Le carburant en zone dense génère plus d'externalités qu'en zone rurale.
- ▶ Peut on cibler d'autres biens pour réduire davantage la consommation des urbains ?
- ▶ Exemples ? Effets distributifs des ZFE ?

Conclusion

- ▶ Difficile de réaliser l'objectif net zéro sans prix du carbone, mais effets distributifs importants.
- ▶ Hétérogénéité verticale et horizontale à mieux comprendre.
- ▶ Quels instruments complémentaires ?