

# Evaluation des politiques publiques

Bruno Crépon, CREST

# **Evaluer consiste à mesurer la plus-value apportée par un dispositif.**

- Evaluer un dispositif consiste souvent dans nos pays s'intéresser à sa mise en œuvre
  - Combien de bénéficiaires
  - Quel coût
  - Ce qui était prévu a-t-il été fait
- Ce sont des questions importantes utiles mais pas suffisantes pour mener une analyse coût bénéfice
- Il manque une **analyse d'impact**

# Analyse d'impact.

- Il s'agit de mesurer la plus value apportée par un dispositif à ses bénéficiaires :
  - Comparer la situation des bénéficiaires avec ce qu'elle aurait été en l'absence de la participation
  - Comment mesurer cette situation alternative puisqu'elle n'a pas eu lieu?
- Beaucoup de méthodes, mais souvent peu robustes, beaucoup d'hypothèses, de l'économétrie compliquée
- Au total les résultats des évaluations contribuent peu à éclairer le débat
- Ce sont plutôt les méthodes et leurs hypothèses qui font débat...

# Une méthode simple et grossière

- Une méthode naturelle consiste à comparer les bénéficiaires et les non bénéficiaires.
- Simple mais surement erroné. Les individus qui décident de participer à un programme sont une population spécifique
- La comparaison directe mêle deux éléments :
  - L'effet du programme
  - L'effet de la population

# La méthode de l'appariement

- Une bonne méthode est celle de l'appariement
- Chaque individu bénéficiant du programme, est apparié avec un « jumeau » n'en bénéficiant pas
- Jumeaux signifie même âge, diplôme, historique sur le marché du travail, sexe, etc.,
- On considère alors la différence de situation moyenne entre les jumeaux.
- Une idée simple naturelle et attractive,...
- Mais qui ne marche pas suffisamment bien
  - Cette méthode rend les comparaisons plus entre bénéficiaires et non bénéficiaires plus pertinente,
  - Mais il reste encore des différences dans la comparaison entre bénéficiaires et non bénéficiaires qui ne sont pas le seul fait du programme?

# Il faut être modeste

- Les politiques mise en œuvre ont des effets limités.
- Il est important de pouvoir évaluer précisément la plus value avec des méthodes fiables rigoureuses et précises car l'effet que l'on cherche à déceler est probablement faible...

# L'évaluation par échantillonnage aléatoire

- Les méthodes par échantillonnage aléatoire sont nettement supérieures aux autres
- Deux populations tirées au hasard, une bénéficiant du programme et l'autre non
- La population des non bénéficiaires et un groupe de contrôle idéal pour évaluer l'effet du programme
- Il n'y a plus d'effet population

# Est-ce que c'est possible?

- Peut paraître complexe et peu opérationnel
- Plutôt un principe qu'il est possible d'insérer de façon souple, dans le processus de mise en œuvre d'un programme.
- Programme a petites échelles avec un nombre de place limitées : comment choisir les bénéficiaires?
- Programme développé progressivement dans le temps : par quelle zone géographique commencer?
- Cadres naturels pour la mise en œuvre d'évaluation par échantillonnage aléatoire.



# Pas nécessairement caricatural

- Pas nécessaire que tous les individus du groupe des bénéficiaire soient enrôlés dans le programme
- Pas nécessaire non plus que les individus du groupe de contrôle soient tous évincés du programme
- Il suffit d'avoir deux populations tirées au hasard et d'inciter différemment à entrer dans le programme

# Est-ce juste

- Les questions éthiques sont de vraies questions qui doivent être discutées à fond.
- Aux Etats-Unis débat très avancé en ce qui concerne les expérimentations faisant intervenir des êtres humains.
- Régulation fournissant des guides utiles et s'appliquant aussi bien aux expérimentations en médecine qu'aux expérimentations en sciences sociales.
- En France, ce n'est pas le cas, mais certaines composantes importantes du mode de régulations existant aux Etats-Unis figurent dans notre législation, par exemple la Loi Informatique et Liberté.

# Exemple 1

- Accompagnement des Rmistes de longue durée
- Programme départemental. 14.000 bénéficiaires potentiels
- On constitue deux groupes au hasard : un de 3500 individus et un de 11500.
- Partout des affiches et de la publicité
- On incite fortement à la participation dans le groupe des 11500
- Résultat
  - dans le groupe des 11500 taux de participation de 17%
  - Dans le groupe des 3500 taux de participation de 5%
- Un tel dispositif permet de mesurer la plus value apportée par le programme

# Exemple 2

- Effet du micro crédit en zone rurale au Maroc
- Pas de micro crédit en zone rurale.
- Une ONG décide de se lancer
- Au fur et à mesure qu'elle progresse en zone rurale, on identifie sur chaque nouveau site deux village "similaires"
- On tire au hasard dans cette paire un village bénéficiant immédiatement du micro-crédit et un village qui en bénéficiera plus tard

# Conclusion

- Evaluer de façon rigoureuse, fiable et précise est possible
- On peut mesurer l'effet d'un programme et si il est trouvé négatif conclure que le programme n'est pas bon plutôt que penser qu'il faut changer de méthode et que les résultats ne veulent rien dire
- Développer ces évaluations est une bonne voie pour construire un socle de connaissance commun s'imposant à tous et sur lequel peut s'appuyer le débat

# Conclusion

- Poverty Action Lab
- Si vous voulez en savoir plus deux évènements
  - **Colloque** tout public que la Dares a demandé au Poverty Action Lab d'organiser les 22 et 23 mai
    - Présenter les enseignements obtenus avec ces méthodes dans différents domaines
    - Présenter les grandes étapes et contraintes de ces évaluations
  - **Formation** à l'intention de ceux qui mettent en œuvre les politiques du 26 au 30 mai
    - Comment réaliser des évaluations par échantillonnage aléatoire