

# Audit d'efficience du recensement de la population

---

*Réunion de la Cnerp - 4 avril 2013*

Michel BLANC  
Inspection générale



Mesurer pour comprendre



# Objectifs de l'audit

---

- Audit interne (ne prend pas en compte les coûts pour les communes non couverts par la DFR)
- Efficience des moyens Insee (humains et financiers) engagés dans la réalisation du RP
- État des lieux
- Adéquation à la demande
- Propositions d'améliorations

# Bref historique

---

- Replacer en perspective
  - Rappel des raisons initiales de changer
  - Consultations, avis Conseil d'État , préparation d'une loi, ... d'où protocole retenu
- + idées initiales qui n'ont pas pu être mises en œuvre aussi loin qu'imaginé (ex. : utilisation sources administratives)

# Constat financier (1)

- Examen des coûts de collecte et traitement (et diffusion à part) :

## Tableau de coût d'une année de collecte

Dépenses totales par nature pour l'enquête 2011

*millions d'€*

Coûts internes	Rémunérations de personnels Insee	21,5
Coûts externes	Dotation forfaitaire de recensement	21,7
	Rémunérations de personnels non Insee	2,1
	Marché d'impression	1,5
	Marché d'acquisition des données	4,7
	Autres dépenses (déplacements, achats de matériels, communication externe ...)	2,8
	<b>Total</b>	<b>54,3</b>

# Constat financier (2)

## - Évolution des dépenses externes de 2004 à 2012

en millions d'euros courants

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*
Dotation forfaitaire de recensement	17,5	17,6	17,9	18,1	18,2	20,9	21,5	21,7	21,8
Autres dépenses externes	11,9	10,5	11,3	11,2	10,6	11,2	11,6	11,2	10,1
Total	29,4	28,1	29,2	29,3	28,8	32,1	33,1	32,9	31,9

\* Données provisoires

Hors la DFR, les charges externes restent contenues.

# Constat sur les effectifs

- Organisation (effectifs Insee) : équipes centrales statistique et informatique, 2 pôles en région, des équipes dans les DR (carto et collecte-traitement), + des superviseurs internes n'appartenant pas à ces équipes

## Données globales sur les effectifs 2011 (ETP)

Département de la démographie	23
Pôle Recensement (DR Rhône-Alpes)	14
Pôle Communautés (DR Haute-Normandie)	7
Informaticiens	17
Équipes RP en DR	255
Équipes cartographie en DR	145
<b>Total ("permanents")</b>	<b>461</b>
Superviseurs (internes hors équipes RP) (*)	86
<b>Total</b>	<b>547</b>

(\*) Il s'agit des superviseurs non pris en compte plus haut, soit 342, comptés sur une période de 3 mois

- Stabilité du nombre d'ETP internes de 2004 à 2012

# Bilan sur les coûts

---

- L'objectif d'un coût externe annuel équivalent à 1/7 du coût du RP 99 été respecté (de l'ordre de 30 M€, comparé à 210 M€).
- En ajoutant des coûts d'investissements aux coûts annuels de 5 années du RP actuel, le montant obtenu est équivalent à celui du dernier recensement.
  - ◆ Aucun objectif n'avait été fixé en matière de coûts internes
  - ◆ Le nouveau recensement produit plus d'informations
- Comparaison avec les recensements à l'étranger  
De 1 US \$ PPA par habitant pour les pays « à registres » à 20 US \$ PPA (ou plus) pour les pays avec questionnaire lourd sur un gros échantillon. France : un peu plus de 5 US \$ PPA par habitant.

# Adéquation à la demande

---

*Le constat s'est beaucoup appuyé sur les rapports et documents du CNIS et de la CNERP. Une synthèse a été effectuée par la Direction de la diffusion et de l'action régionale, qui a utilisé également les résultats d'enquêtes de satisfaction, les questions arrivées au service Insee contact, etc.*

Quelques appréciations :

- Populations légales : acceptation du nouveau système (faible nombre de contestations), mais insatisfaction sur « décalage de 3 ans », sur les conséquences pour la DGF, ...
- Résultats statistiques : grande quantité d'informations disponibles sur internet, offre claire, produits adaptés, calendrier de publication annoncé et respecté, mais nécessité de devoir s'investir pour obtenir le résultat souhaité, difficultés pour les comparaisons temporelles, ...

NB. Le RP actuel est un « produit » différent des RP « traditionnels ».

# Conclusion sur l'efficience

---

- La nouvelle méthode de recensement donne satisfaction : les données sont produites annuellement, largement diffusées et globalement bien reçues par les différents publics. Les objectifs en la matière ont été atteints.
- Les moyens alloués sont correctement utilisés.
  - ♦ Les coûts externes (hors DFR) n'ont pas augmenté depuis 2004, malgré l'augmentation de la population (mais ils ne devraient pas diminuer significativement dans les années à venir, malgré les projets de modernisation en cours).
  - ♦ Les effectifs consacrés au RP sont stables (à noter une diminution sensible du nombre de superviseurs en 2011 et 2012).
- Avec un budget et des effectifs de l'Insee en diminution, la question de la soutenabilité du dispositif actuel se pose.

# Propositions

---

- Continuer à contenir les dépenses externes.  
Des réductions ont déjà été opérées. Peu de marge de manœuvre.
- Améliorer l'organisation et alléger les processus :
  - ◆ bonnes pratiques d'organisation des équipes dans les directions régionales
  - ◆ dispositif de supervision
  - ◆ dégager des gains de productivité grâce aux projets en cours
  - ◆ réduire la charge de travail de codification de l'activité et des professions (diminution de la taille de l'exploitation complémentaire pour les communes de moins de 10 000 habitants, amélioration des fichiers d'apprentissage, codification à 2 chiffres de la profession antérieure).
- Pour l'avenir (horizon des années 2020) : réfléchir dès maintenant au type de recensement souhaitable. Pistes : modes de collecte moins coûteux, diminution de la taille des enquêtes, usage plus important des fichiers administratifs, etc.

# Audit d'efficience du RP

---

## Merci de votre attention !

*Insee*

18 bd Adolphe-Pinard  
75675 Paris Cedex 14

[www.insee.fr](http://www.insee.fr)  

Informations statistiques :

[www.insee.fr](http://www.insee.fr) / Contacter l'Insee

09 72 72 4000

(coût d'un appel local)

du lundi au vendredi de 9h00 à 17h00