

La communication sur le recensement dans le *Monde* du 1er août 2012

CNERP – 19 octobre 2012

Francois Clanché
Département de la démographie



-
- l'article lui-même
 - la réaction de l'Insee
 - quelques travaux méthodologiques en cours à l'Insee

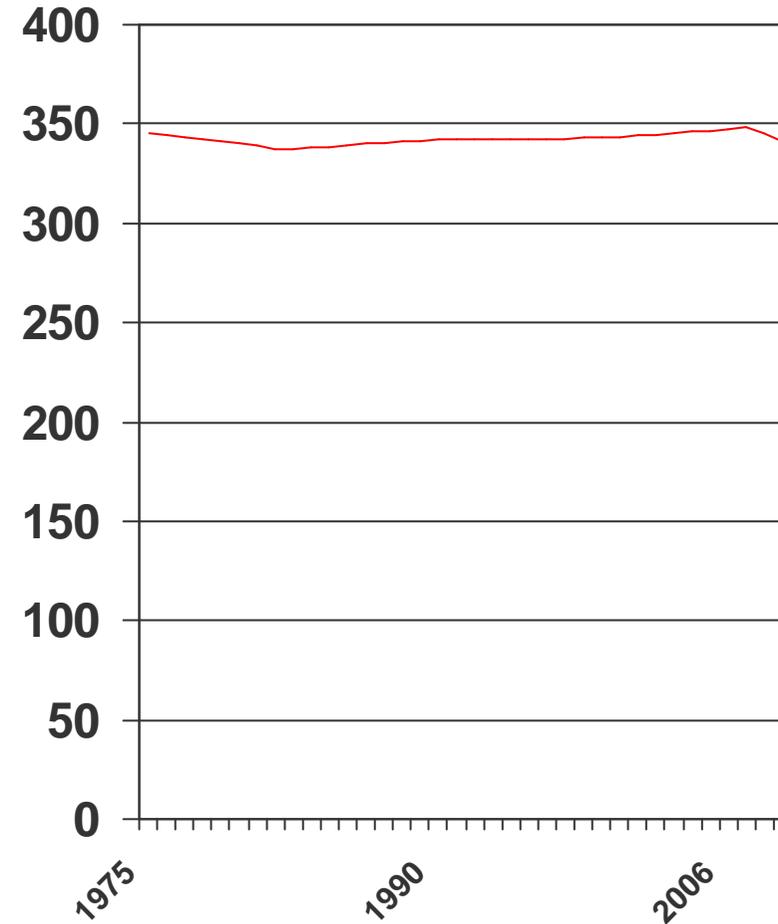
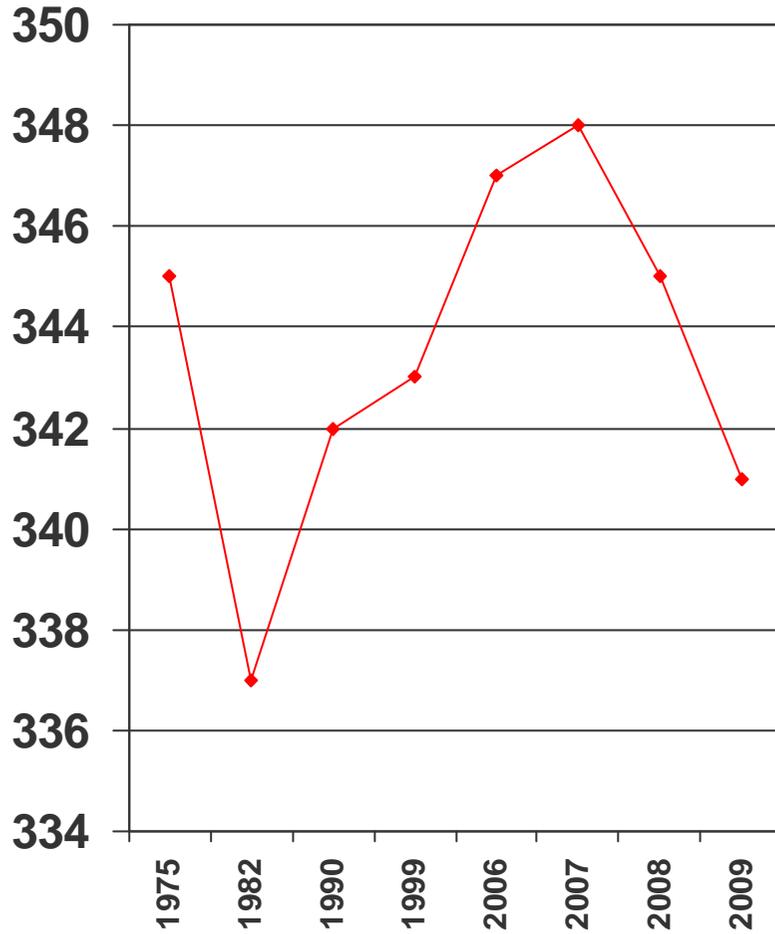
L'article du 1er août 2012 dans *Le Monde* (1)

- Un titre « choc » : une faute du journal
- Des éléments factuellement faux :
 - la France seul pays à faire un sondage
 - une « fronde » des élus
 - une « fronde » des spécialistes
 - « le sondage, par définition, est beaucoup moins fiable qu'une enquête exhaustive »
 - les traitements ne sont pas transparents 
 - les communes ne peuvent rien en faire des résultats du recensement

L'article du 1er août 2012 dans *Le Monde* (2)

- Des éléments qui font débat :
 - les ruptures de tendance par rapport aux périodes précédentes
 - la précision des données par commune
 - la comparaison avec 1999
- La parole donnée à l'Insee, assez largement

Des échelles temporelles et numériques trompeuses



La réaction de l'Insee

Objectif : éviter un impact négatif sur le recensement lui-même.

Un communiqué de presse rapide centré sur

- l'erreur grossière du million
- la méthode
- le partenariat avec les communes
- le dialogue à la CNERP, avec des élus et des spécialistes
- la qualité

La réponse rapide aux demandes d'explications

Une insistance auprès du *Monde* 10 jours plus tard

- une publication en page « débat » le 14 août

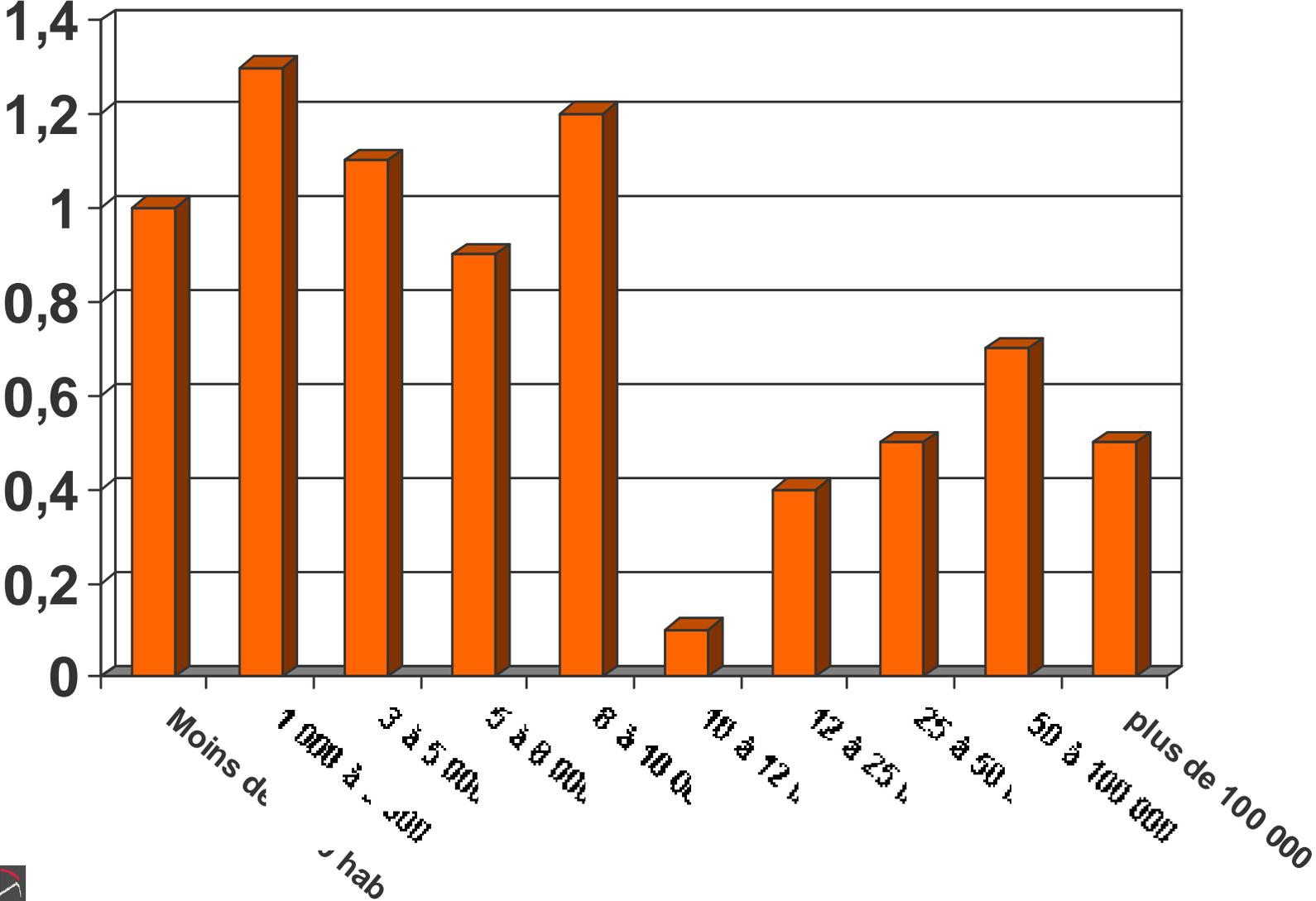
Des travaux de validation de la qualité de données (1)

- Y a-t-il un impact de la différence de méthode entre petites et grandes communes ?

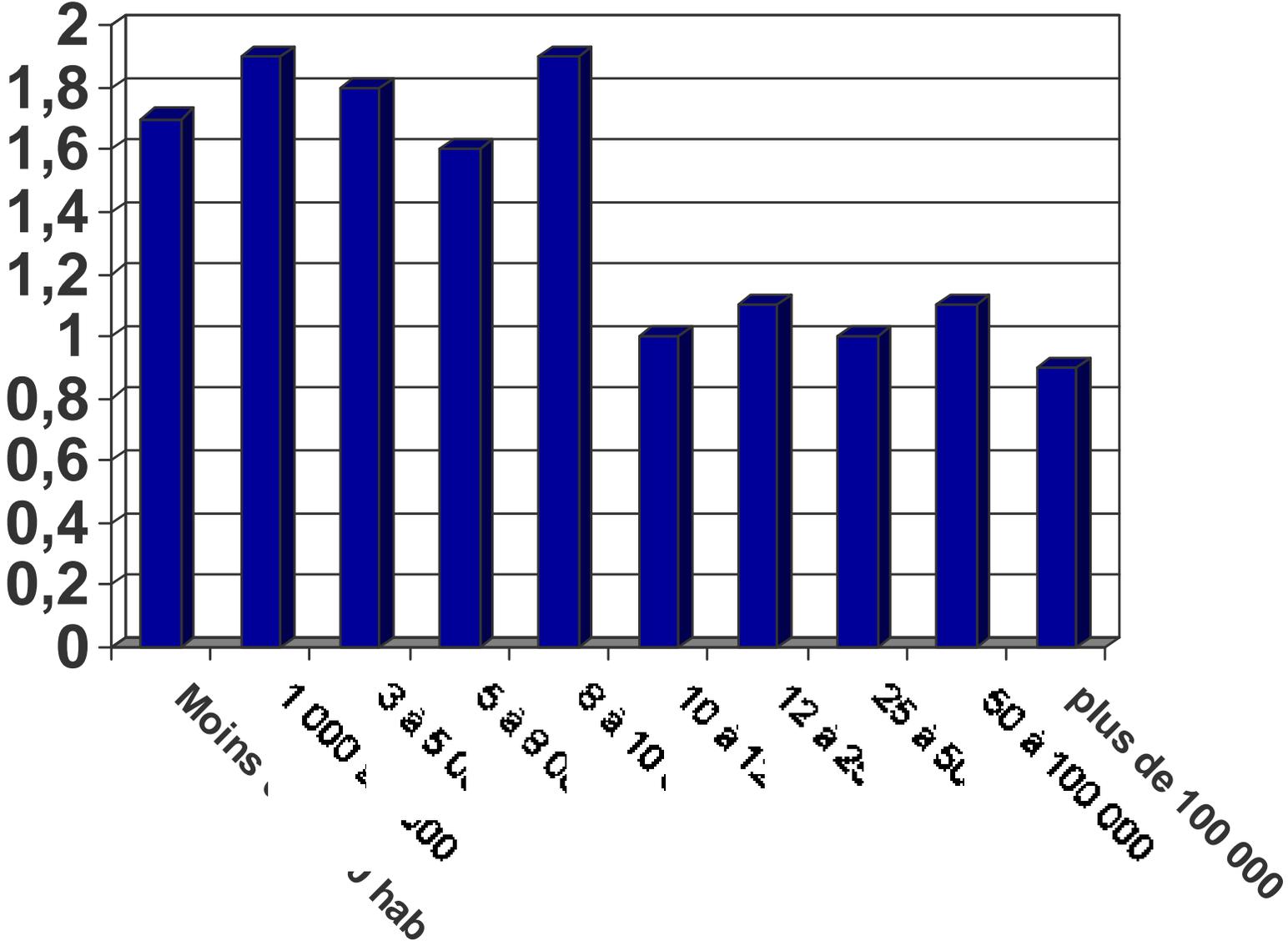
Observation des rythmes de croissance comparée

- des petites communes et des grandes communes
- entre 1999 et le recensement rénové
- entre 2 résultats du recensement rénové
- analyse des causes de ces évolutions
- comparaisons avec la taxe d'habitation
- observation du passé

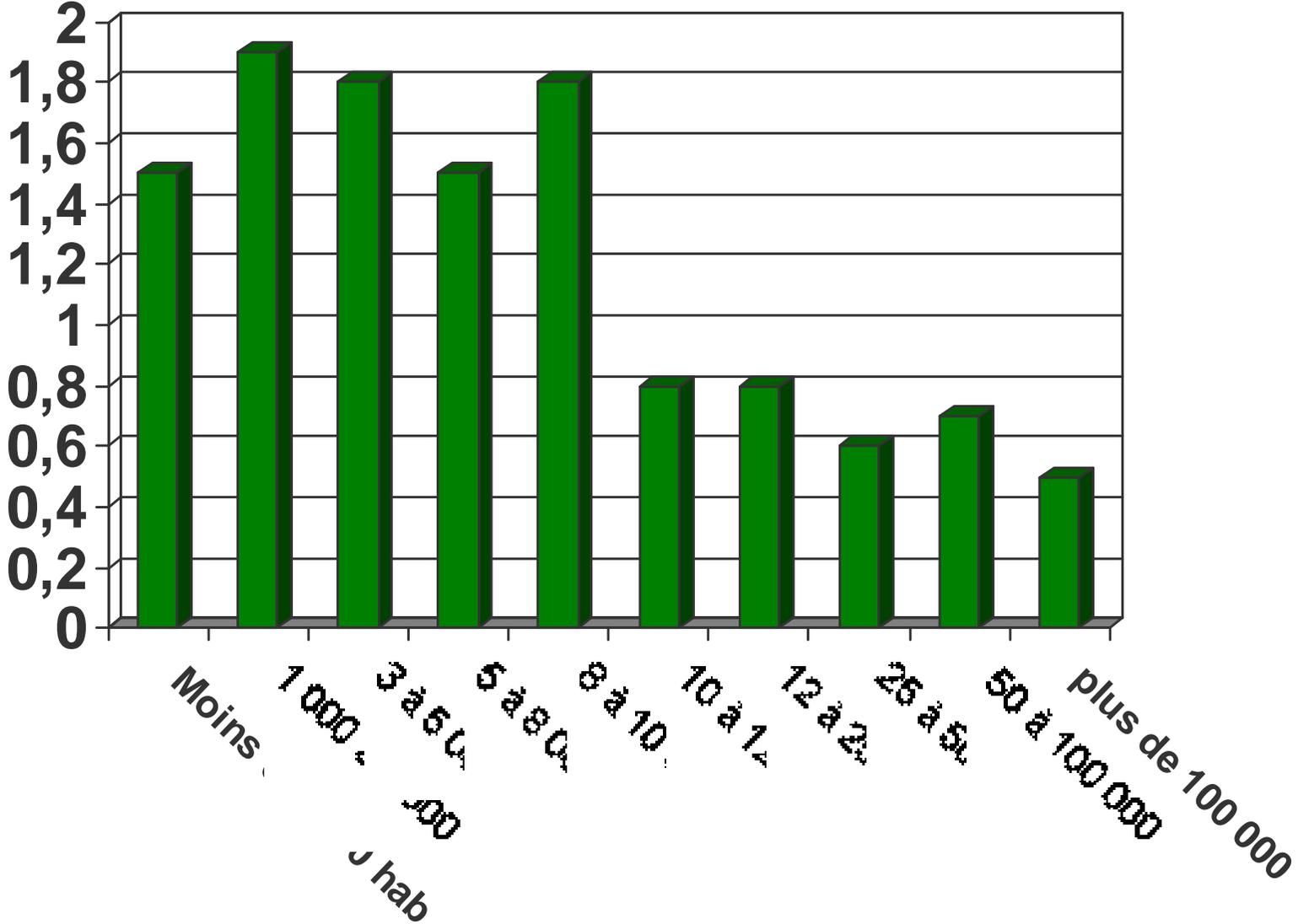
Croissance annuelle moyenne 1999-2006 de la population municipale (en %)



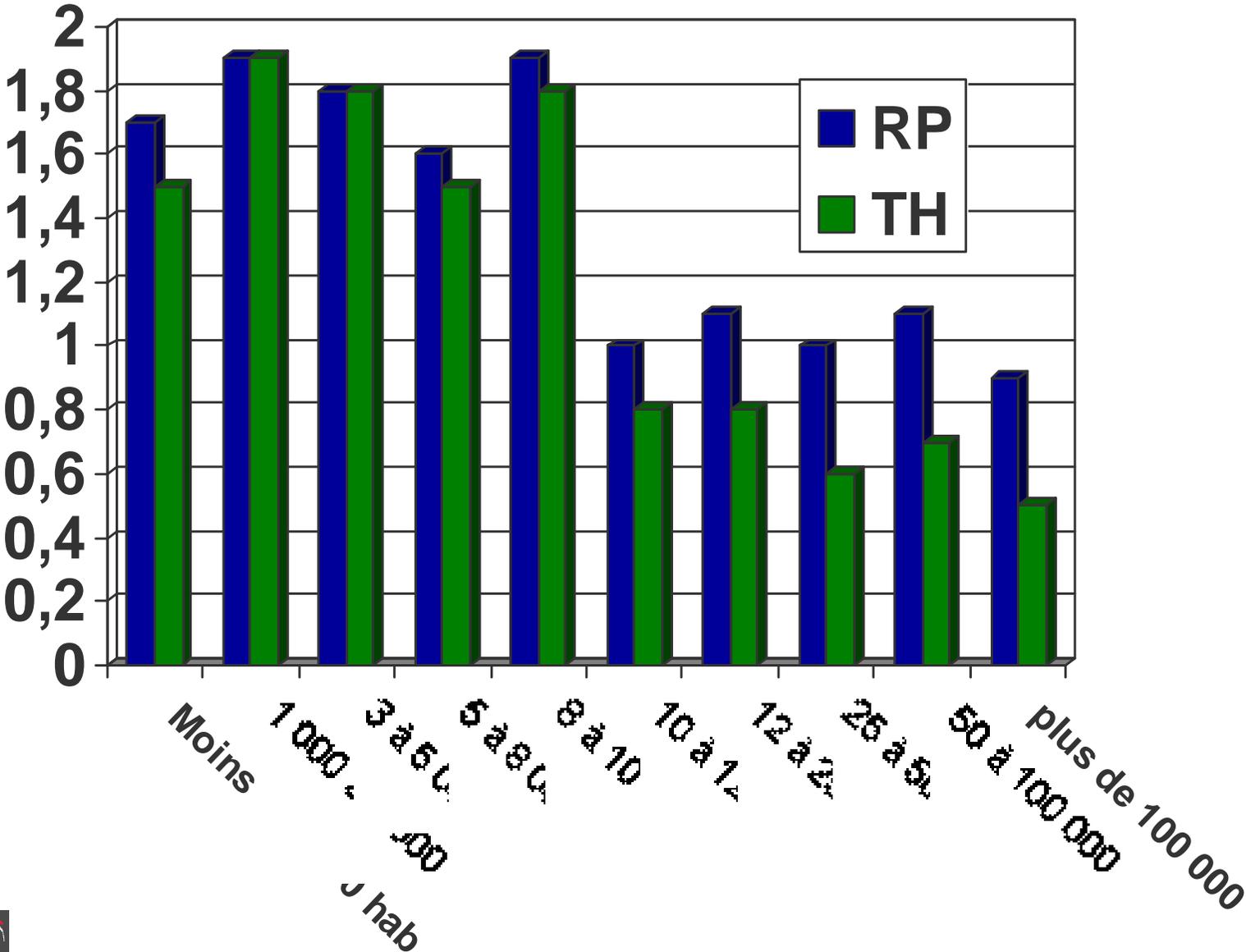
Croissance annuelle moyenne 1999-2006 du nombre de résidences principales au recensement



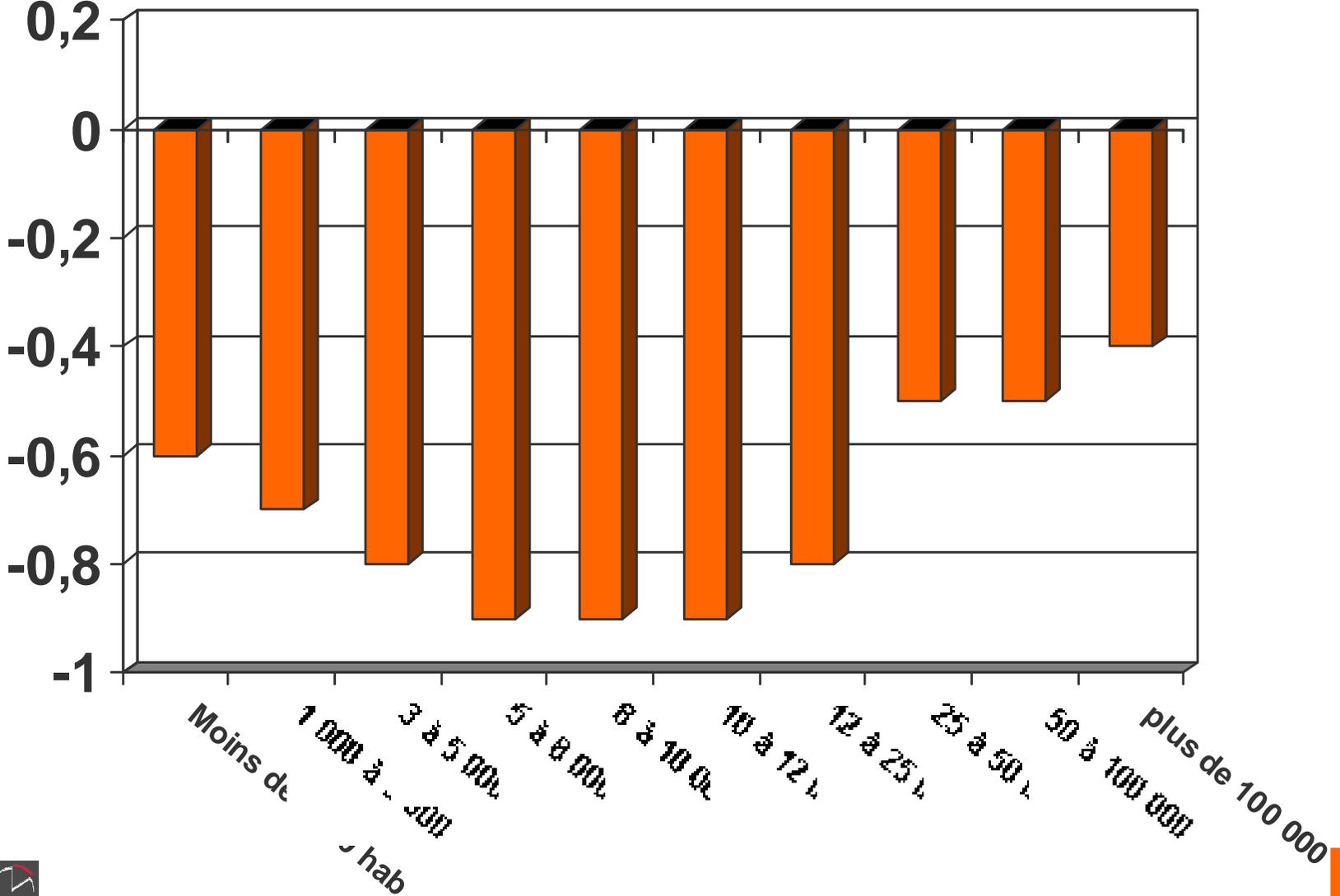
Croissance annuelle moyenne 1999-2006 du nombre de résidences principales dans la taxe d'habitation



Croissance annuelle moyenne 1999-2006 du nombre de résidences principales



Croissance annuelle moyenne 1999-2006 de la taille moyenne des ménages



Par ailleurs :

- le même diagnostic sur la période plus récente (2006-2009)
- déjà entre les recensements précédents les petites communes plus dynamiques
- un effet de localisation dans les régions et les agglomérations

Au final, il n'y a pas de rupture à 10 000 habitants liée à la méthode du recensement

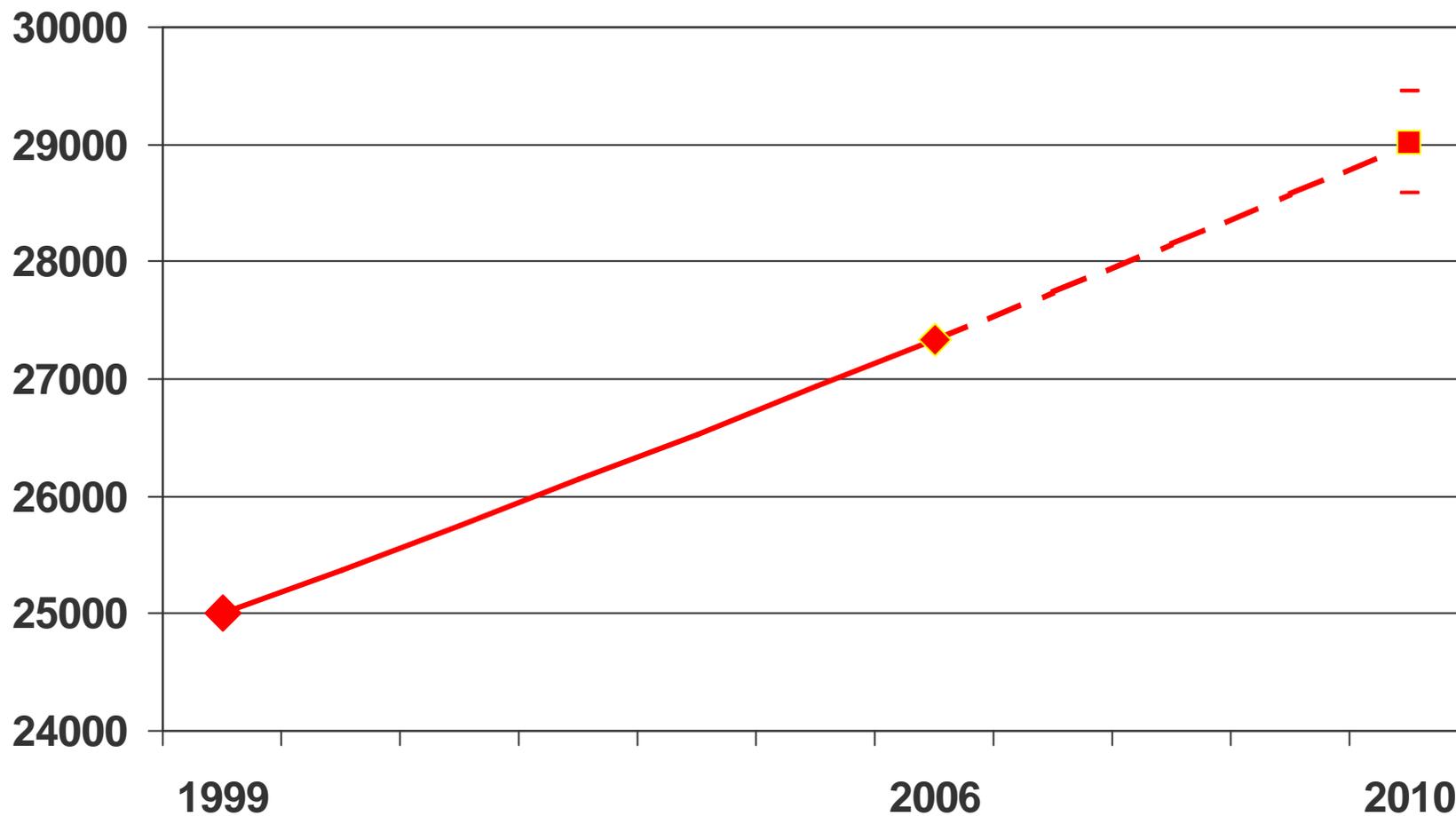
Des travaux de validation de la qualité de données (2)

- Y a-t-il d'importants « retournements de tendance » parmi les chiffres annuels des données de population en grandes communes ?

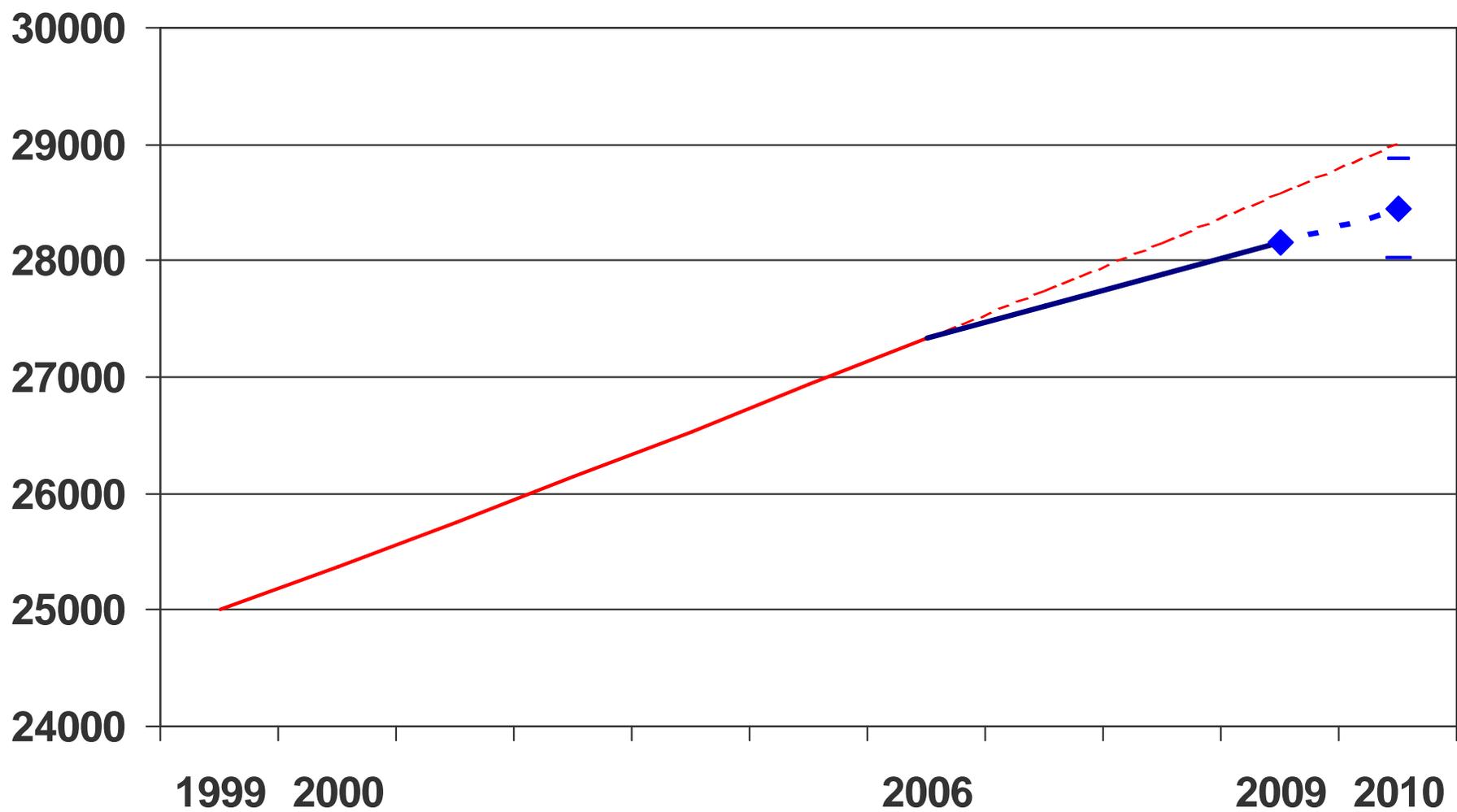
Observation des données de population municipales des communes de plus de 10 000 habitants

- même si ces évolutions ne sont pas significatives
- et si elles peuvent venir d'évolutions réelles
- permet d'évaluer la fiabilité de la méthode
- et de repérer d'éventuelles anomalies

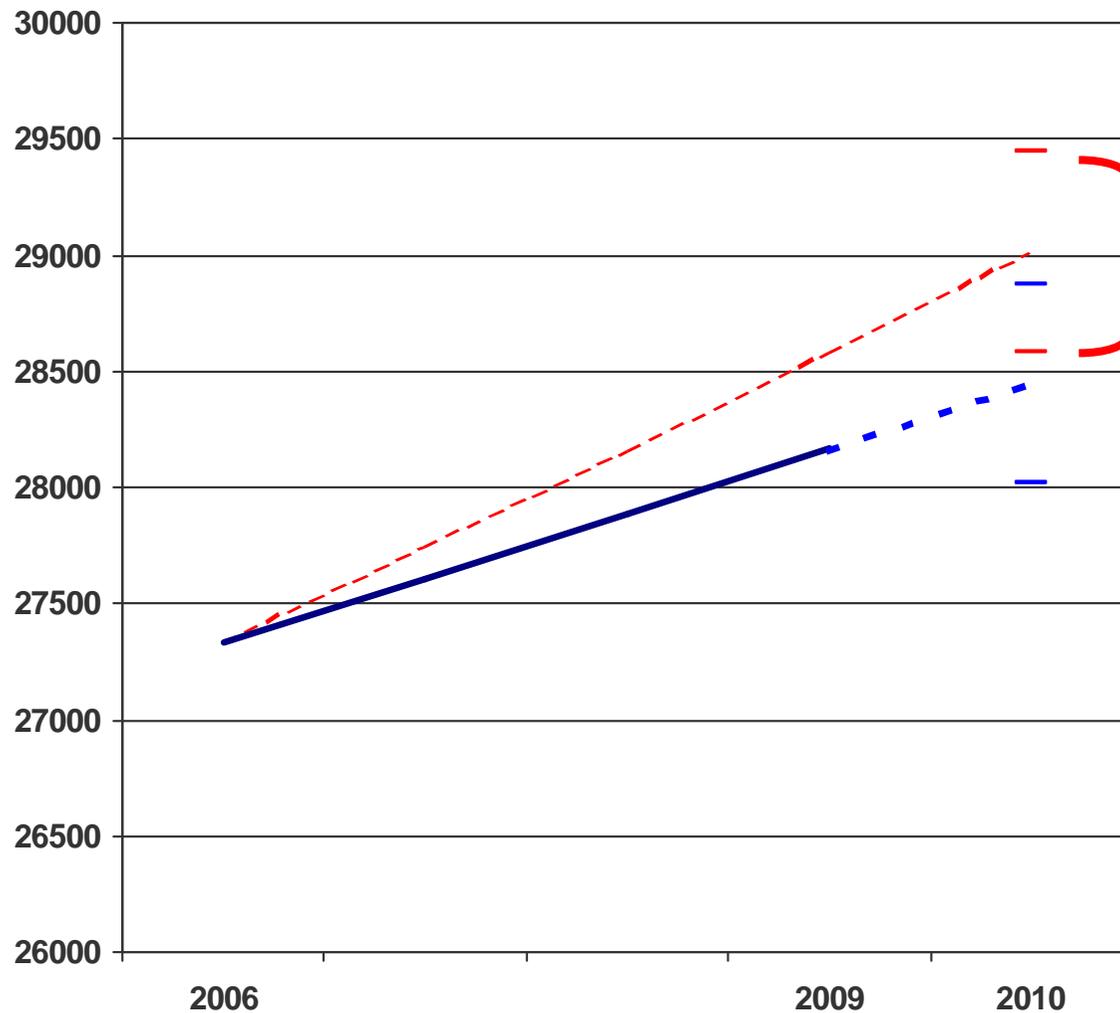
Tendance de long terme



Tendance de moyen terme



Deux intervalles « probables »



- 84% des grandes communes en 2010 sont dans les deux intervalles

- 7% sont hors des deux intervalles

En conclusion

- La polémique du *Monde* n'a pour le moment pas eu d'impact sur les relations Insee-Communes et la préparation de la collecte
- Mais l'Insee reste vigilant sur la vérification de la qualité des données, et l'explication des résultats aux communes
- L'Insee compte accentuer la communication dès décembre pour défendre la qualité et la fiabilité de la méthode, notamment de montrant des résultats sur les tendances récentes.



Francois Clanché
Département de la démographie

