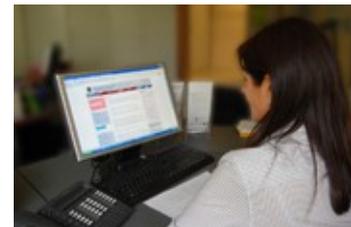


Le degré d'urbanisation des espaces français

David LEVY, Pascal EUSEBIO
PSAR Analyse Territoriale



Mesurer pour comprendre



Contexte des travaux

Des approches qui ne répondaient que partiellement à la demande :

- **approche fonctionnelle du ZAU**

Abandonnée lors de la refonte de 2010

- **approche morphologique des unités urbaines**

sur-estimation de l'urbain

recommandations du rapport du Cnis de 2009

Des demandes de partenaires locaux en lien avec les réformes en cours

- Travaux sur l'hyper ruralité
- La réforme territoriale

Une approche européenne : les travaux de la Commission européenne

Critères morphologiques (densité et population)

Principe d'agrégation des carreaux d'1 Km²

Différents degrés d'urbanisation, dépassant l'approche binaire

Seuils définis pour tous les pays (comparabilité)

Seuils plutôt restrictifs pour l'urbain

Elargissement de la typologie européenne

3 niveaux dans la typologie européenne

les communes densément peuplées - Densely populated area
(or alternative name : cities / large urban area)

les communes de densité intermédiaire - intermediate density
area (or alternative name : towns and suburbs / small urban area)

les communes peu denses - thinly populated area (or alternative
name : rural area)

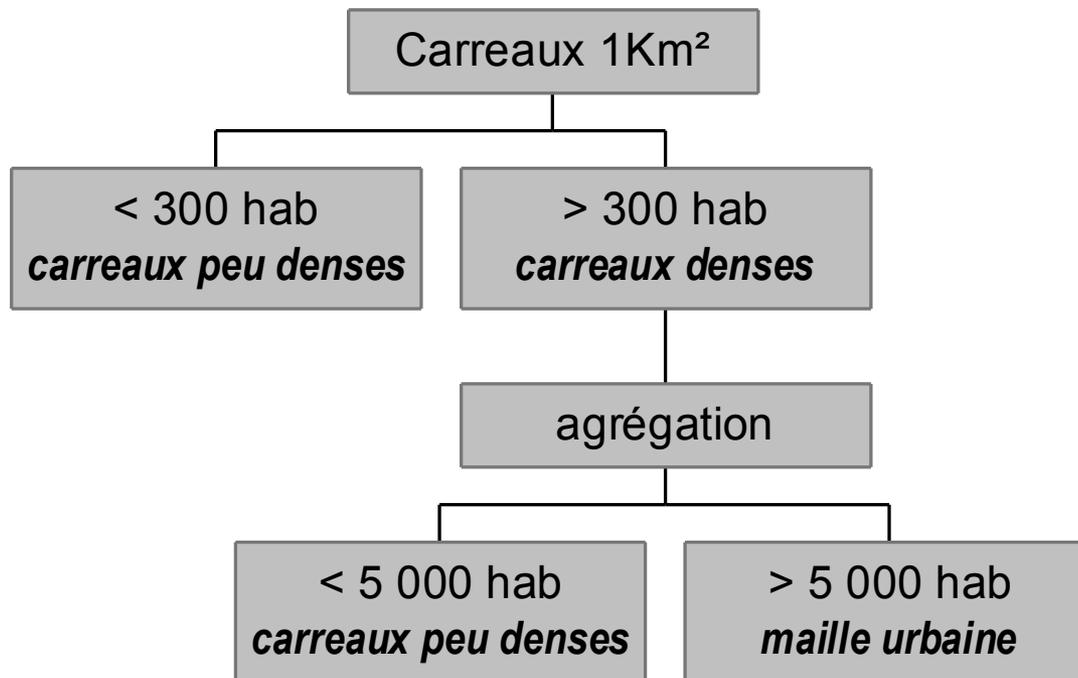
90% des communes françaises sont considérées comme
rurales

Création d'un degré supplémentaire

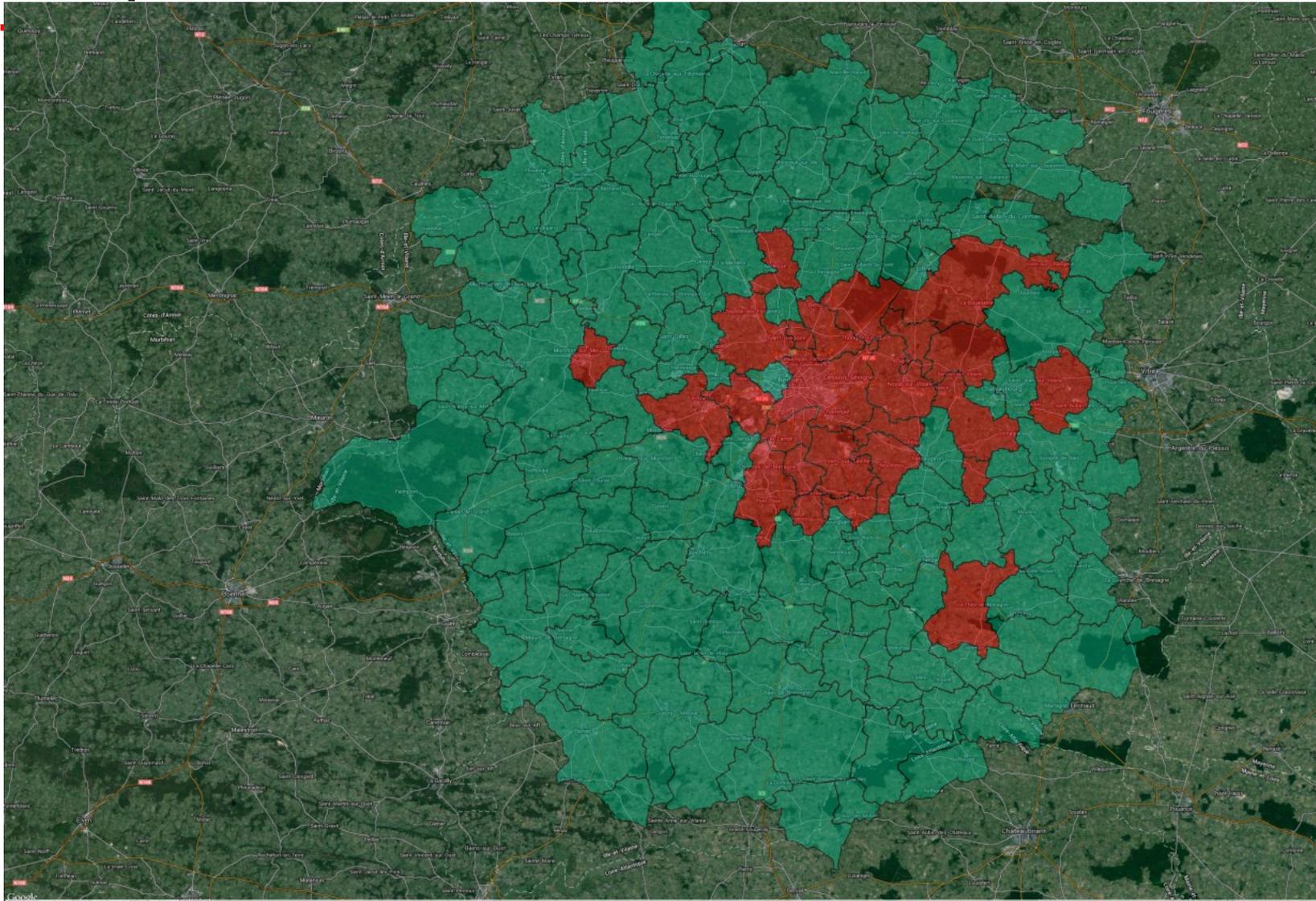
Méthode dans la continuité (agrégation de carreaux)

La méthode

1ère étape : séparation des carreaux peu denses et denses

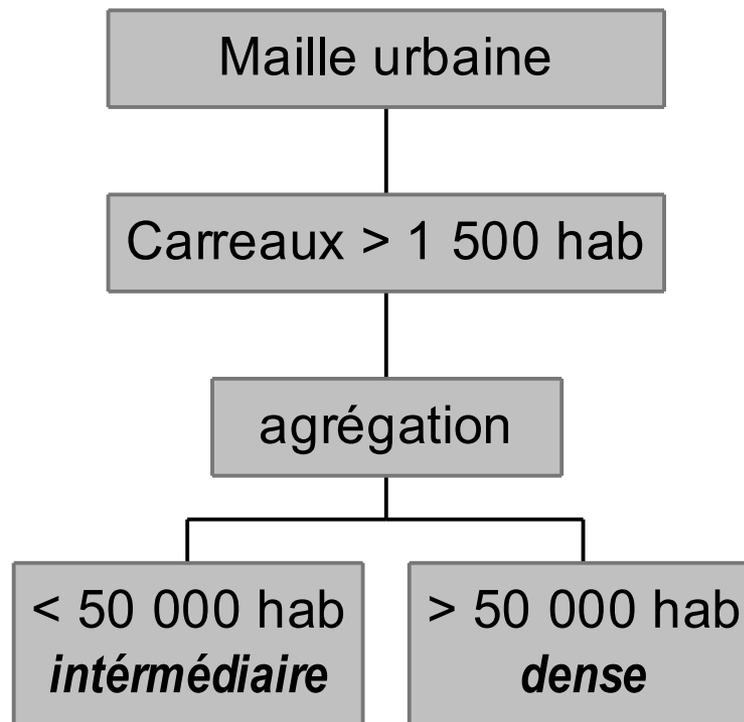


Passage au niveau communal (dense / peu dense) – exemple de l'AU de Rennes



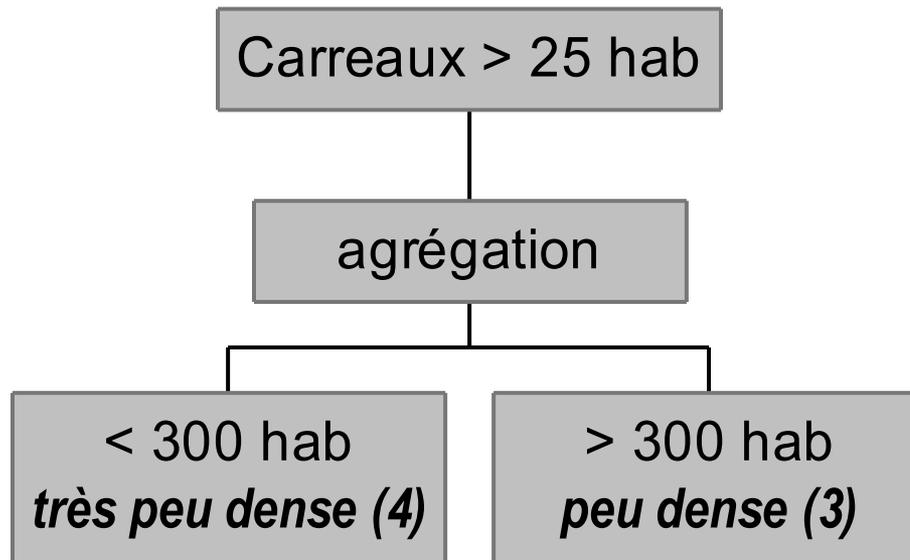
2ème étape

séparation des carreaux denses et intermédiaires

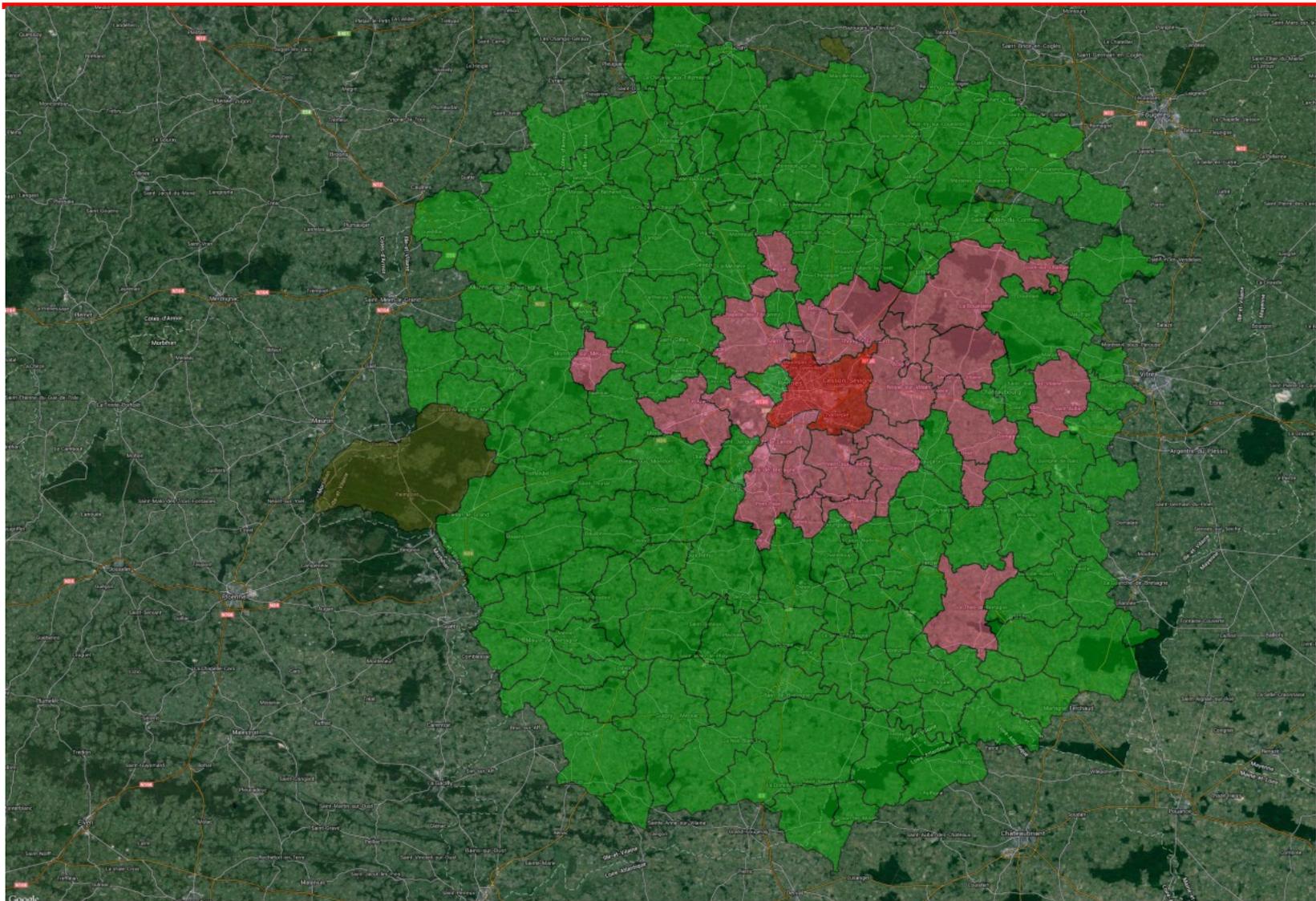


Elargissement de la typologie, création du degré 4

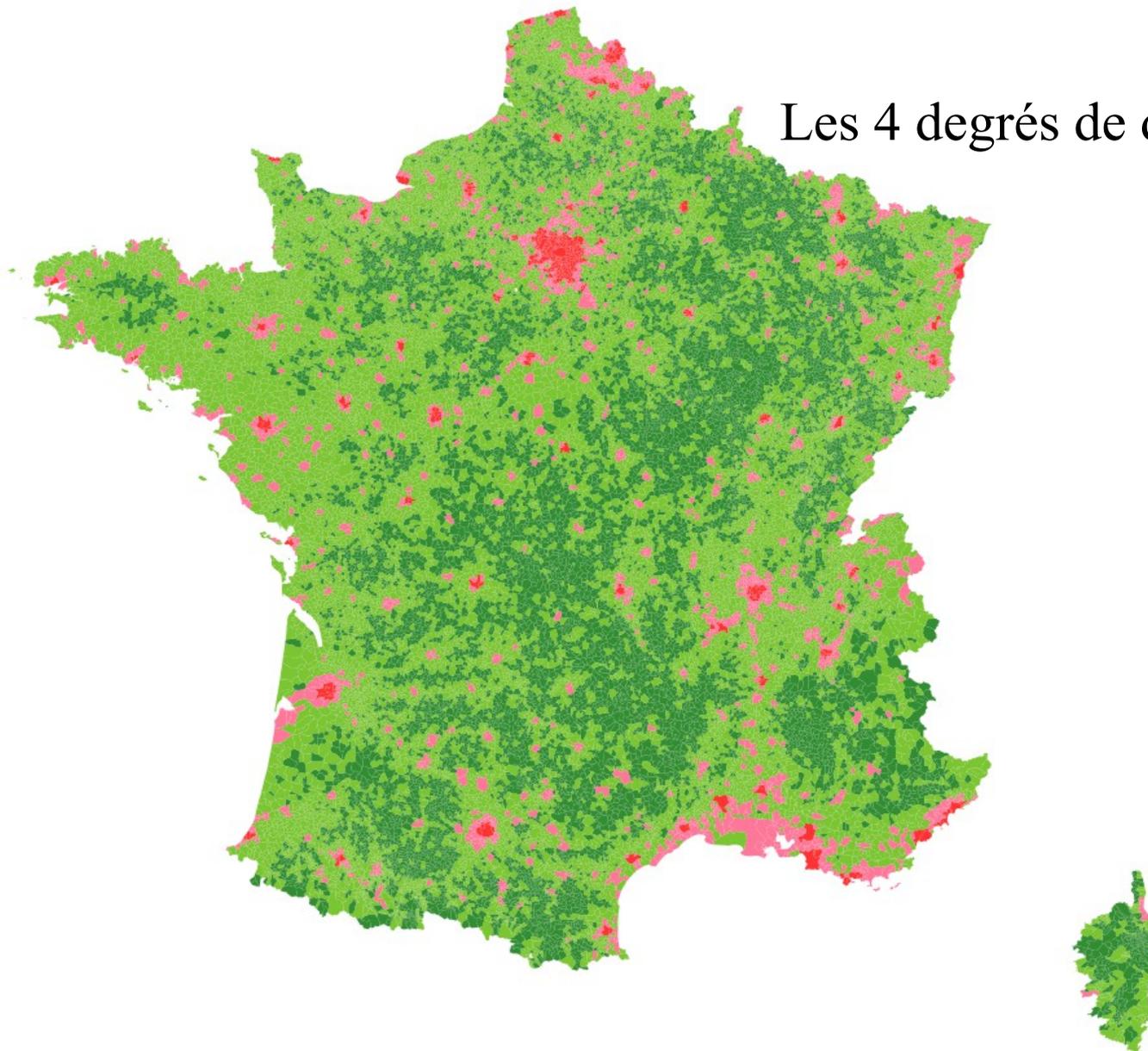
séparation du peu dense (degré 3) du très peu dense (degré 4)

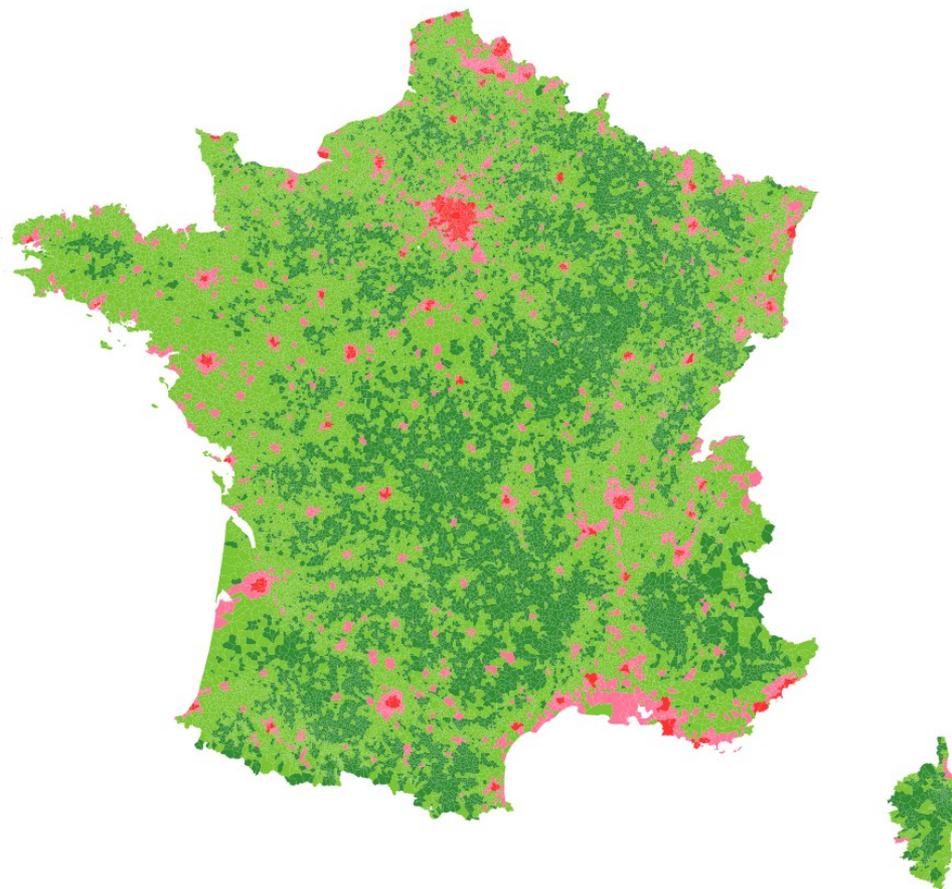


Degrés 1, 2, 3, 4 – exemple de l'AU de Rennes



Les 4 degrés de densité





Earth at night, NASA Earth Observatory

Une grille d'analyse partagée

Une grille partagée par des acteurs

Groupe de réflexion CGET

Validation par les directions régionales de l'Insee

Permettant d'identifier des enjeux territoriaux

Par exemple, interrogation sur le rural isolé, les territoires enclavés

Le rural isolé ?

	Nombre de communes		Population 2010		Densité moyenne (en hab/km ²)	Superficie (en km ²)	
	Effectif	Part (en %)	Effectif	Part (en %)		Moyenne	Médiane
1 - Communes densément peuplées	602	2%	22 328 367	36%	3 024	12	7
2 - Communes de densité intermédiaire	2 953	8%	18 153 311	29%	419	15	9
3 - Communes peu denses	19 949	54%	19 659 086	31%	64	15	11
4 - Communes très peu denses	13 067	36%	2 624 471	4%	14	14	12
Ensemble	36 571	100%	62 765 235	100%	115	15	11

Champ : France métropolitaine.

Source : Insee, *Géographie 2012*.

Les territoires enclavés

	Catégories de communes			
	<i>Communes densément peuplées</i>	<i>Communes de densité intermédiaire</i>	<i>Communes peu denses</i>	<i>Communes très peu denses</i>
Temps médian d'accès aux équipements de la gamme de proximité les plus proches	< 1*	1	6	11
Temps médian d'accès au médecin omnipraticien le plus proche	< 1*	< 1*	8	12
Temps médian des déplacements domicile - travail	4	7	12	13
Temps médian d'accès au collège le plus proche	< 1*	6	14	18

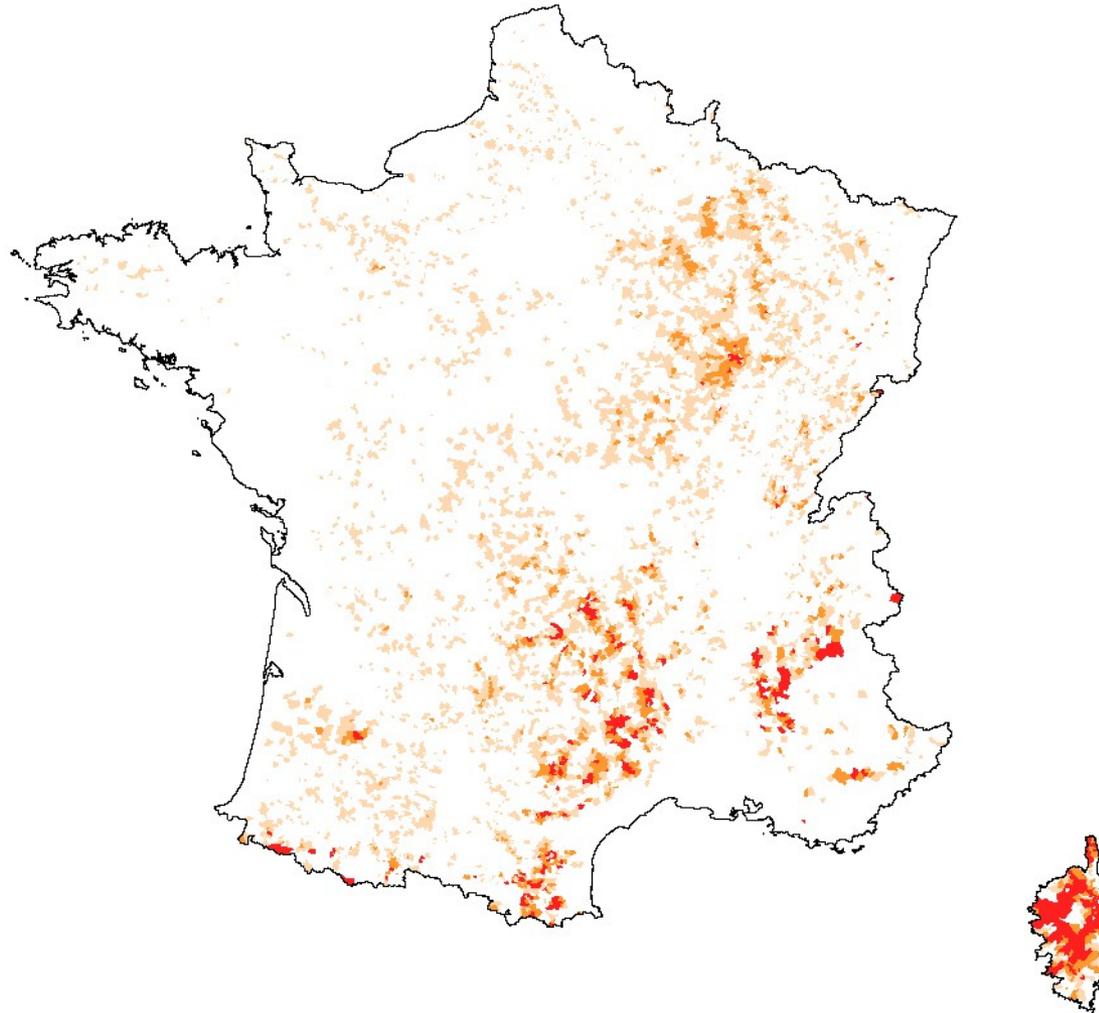
Champ : France métropolitaine.

Source : Insee, Base permanente des équipements.

* communes toutes équipées, les temps infra communaux ne sont pas calculés

en minutes

Les communes peu denses éloignées des services et de l'emploi



Merci de votre attention

Quelques éléments de caractérisation

Répartition des communes selon leur statut d'UU et de typologie

	Catégorie				Total
	1	2	3	4	
UU - rural		198	16 093	13 056	29 347
UU - urbain	602	2 755	3 856	11	7 224
Total	602	2 953	19 949	13 067	36 571

Effet taille des carreaux



Utilisation des carreaux de 200m pour contrôler la continuité des tâches peu denses

